

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №2-1521/2024

УИД: 03RS0001-01-2024-001173-72

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2024 года

г. Уфа

Демский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан в составе:

председательствующего судьи Киекбаевой А.Г.,

при введении протокола судебного заседания помощником судьи Сайфутдиновой Э.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО2 к ПАО "Вымпел-Коммуникации" о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ПАО "Вымпел-Коммуникации" о защите прав потребителей, указав, что 6 марта 2023 года истец приобрел в магазине ответчика, ПАО "Вымпел-Коммуникации", смартфон <данные изъяты> стоимостью 115990 рублей, что подтверждается кассовым чеком №12 от 6 марта 2023 года.

В процессе эксплуатации в телефоне был обнаружен недостаток, а именно: зависает, перегревается при длительной работе, периодически происходит потеря сети.

18 марта 2023 года (в течение 15 дней) истец обратился к ПАО «ВымпелКом» с претензией о расторжении договора купли-продажи телефона сотового <данные изъяты> и возврата его стоимости в добровольном порядке, указав на наличие недостатка в товаре: во внезапном зависании при работе, также смартфон перегревается при длительной работе, периодически происходит потеря сети.

Претензия получена ответчиком 23 марта 2023 года.

18 мая 2023 года истец обратился в магазин, что подтверждается заявлением №130200800009 от 18 мая 2023 года. Согласно акту выполненных работ по заказ-наряду №ИН-00-00680228 от 2 июня 2023 года была проведена диагностика, однако заявленные дефекты остались.

Решением Демского районного суда г. Уфы РБ от 23 октября 2023 года по гражданскому делу № 2-2263/2023, исковые требования ФИО1 к ПАО «Вымпел Ком» о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Решением постановлено: «Расторгнуть договор купли-продажи сотового телефона Apple iPhone 14 Pro 256 GB Deep Purple, заключенный 06.03.2022 г. между ФИО1 (паспорт №) и ПАО «ВымпелКом» (ИНН 7713076301).

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в пользу ФИО1 стоимость товара в размере 115 990 руб., штраф в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., расходы по составлению претензии в размере 3000 руб., почтовые расходы в размере 235,24 руб., расходы на изготовление доверенности в сумме 2100 руб.

Возложить обязанность на ФИО1 вернуть ПАО «ВымпелКом» сотовый телефон Apple iPhone 14 Pro 256 GB Deep Purple.

Решение суда в части взыскания с ПАО «ВымпелКом» в пользу ФИО1 стоимости товара в размере 115 990 руб. не приводить в исполнение.

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 3519,80 руб.

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в пользу АНО «Независимое экспертное бюро» расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 19000 руб.»

Истец просит взыскать с ответчика ПАО "Вымпел-Коммуникации" неустойку за нарушение удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период с 03.04.2023 по 28.08.2023 в размере 170 505,30 руб.; штраф 50% за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований; расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., расходы на оплату услуг курьера в размере 1400 руб.

В судебном заседании представитель истца Алиев А.Н. исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явился, судом извещен надлежащим образом, предоставил заявление о рассмотрении дела без его участия.

Ответчик – представитель ПАО "Вымпел-Коммуникации" на судебное заседание не явился, судом извещены надлежащим образом. Представили возражение на исковое заявление.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон.

Изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 06.03.2022 года в магазине ПАО «ВымпелКом», расположенном по адресу: РБ, <адрес>, истец приобрел телефон сотовый <данные изъяты> уплатив его стоимость в размере 115 990 рублей, что подтверждается кассовым чеком №12 от 06.03.2023г.

18.03.2023г. (в течение 15 дней) истец обратился к ПАО «ВымпелКом» с претензией о расторжении договора купли-продажи телефона сотового Apple iPhone 14 Pro 256 GB Deep Purple и возврата его стоимости в добровольном порядке, указав на наличие недостатка в товаре: во внезапном зависании при работе, также смартфон перегревается при длительной работе, периодически происходит потеря сети.

Претензия получена ответчиком 23.03.2023г.

18.05.2023г. истец обратился в магазин, что подтверждается заявлением № 130200800009 от 18.05.2023г. Согласно акту выполненных работ по заказ-наряду № ИН-00-00680228 от 02.06.2023г. была проведена диагностика, однако заявленные дефекты остались.

В связи с чем, ФИО1 обратился в суд с иском о защите прав потребителей.

Решением Демского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан исковые требования ФИО1 к ПАО "Вымпел-Коммуникации" о защите прав потребителей удовлетворены частично.

Решением постановлено:

Решением постановлено: «Расторгнуть договор купли-продажи сотового телефона Apple iPhone 14 Pro 256 GB Deep Purple, заключенный 06.03.2022 г. между ФИО1 (паспорт №) и ПАО «ВымпелКом» (ИНН 7713076301).

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в пользу ФИО1 стоимость товара в размере 115 990 руб., штраф в размере 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., расходы по составлению претензии в размере 3000 руб., почтовые расходы в размере 235,24 руб., расходы на изготовление доверенности в сумме 2100 руб.

Возложить обязанность на ФИО1 вернуть ПАО «ВымпелКом» сотовый телефон Apple iPhone 14 Pro 256 GB Deep Purple.

Решение суда в части взыскания с ПАО «ВымпелКом» в пользу ФИО1 стоимости товара в размере 115 990 руб. не приводить в исполнение.

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 3519,80 руб.

Взыскать с ПАО «ВымпелКом» в пользу АНО «Независимое экспертное бюро» расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 19000 руб.»

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства приобретения ФИО1 товара, выявление в нем недостатков (дефектов) вновь доказыванию не подлежат.

Согласно ст.22 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных ст.ст.20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Решение суда исполнено 28.08.2023, что подтверждается платежным поручением № 1001 от 28.08.2023.

Установив, что ответчик допустил просрочку исполнения обязательства, поскольку в установленный законом срок не возвратил истцу денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества, суд, руководствуясь приведенными выше нормами материального права и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу Мужипова Р.Р. неустойки за просрочку исполнения обязательства по возврату уплаченных за товар денежных средств за период с 03.04.2023 по 28.08.2023.

Определяя размер неустойки, суд исходит из представленного истцом расчета, согласно которому размер неустойки за период с 03.04.2023 по 28.08.2023 составляет 170 505,30 руб. (115 990 руб. (стоимость товара) * 147 (количество дней просрочки)*1%).

Согласно п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав

потребителей», разъяснено, что применение ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Сумма неустойки в размере 170 505,30 рублей явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Суд считает возможным применить положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и уменьшить размер неустойки до 50 000 руб., указанный размер неустойки будет справедливым и соразмерным последствиям нарушения обязательства ответчиком.

Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Исходя из присужденных судом к взысканию сумм, размер штрафа рассчитывается: 50 000 руб. * 50% = 25 000 руб.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истец понес расходы по составлению претензии и расходы по оплате услуг представителя в размере 40000 руб.

Принимая во внимание характер спора, объем оказанных представителем истца услуг, количество и продолжительность судебных заседаний, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает разумной суммой на оплату услуг представителя денежную сумму в размере 15 000 руб., которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Как следует из материалов дела, истец понес расходы по составлению до судебной претензии в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг курьера в размере 1400 руб. Суд считает заявленные требования подлежат удовлетворению, поскольку подтверждены документально.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, от которых истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика по правилам ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом вышеприведенных норм, пропорционально удовлетворенной части требований, размер государственной пошлины составляет 1700 руб., которая в силу ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ПАО "Вымпел-Коммуникации" в доход местного бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО2 к ПАО "Вымпел-Коммуникации" о защите прав потребителей, удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО "Вымпел-Коммуникации" (ИНН 7713076301) в пользу ФИО2 (ИНН №) неустойку за нарушение удовлетворения требования потребителя о возврате стоимости товара за период 03.04.2023 по 28.08.2023 в размере 50 000 руб.; штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований в размере 25 000 руб.; расходы на оплату услуг представителя по составлению претензии в размере 5000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы на оплату услуг курьера в размере 1400 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО "Вымпел-Коммуникации" (ИНН 7713076301) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 700 руб.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Башкортостан путем подачи апелляционной жалобы через Демский районный суд г.Уфы Республики Башкортостан в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья

А.Г. Кiekбаева